



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1279/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Ljiljane Banac predsjednice vijeća, sutkinje Štefice Bukvić izjaviteljice i članice vijeća i sutkinje Snježane Androš članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ante Ivandića, OIB:76439077630, Mijaca 35, 21270 Mijaca, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d., OIB:26187994862, Zagreb, Vatroslava Jagića 33, kojeg zastupa punomoćnik Saša Pavličić Bekić, odvjetnik iz Zagreba, Bednjanska 8, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-93/2024-6 od 9. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2024.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. uvažava se kao osnovana, ukida se rješenje Općinskog suda u Metkoviću, poslovni broj Sp-93/2024-6 od 9. srpnja 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

„I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANTE IVANDIĆ, OIB 76439077630, MIJACA 35, 21270 Mijaca.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANTE IVANDIĆ, OIB 76439077630, MIJACA 35, 21270 Mijaca.

III. Oslobađa se potrošač potrošača ANTE IVANDIĆ, OIB 76439077630, MIJACA 35, 21270 Mijaca., od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-157/21-1, izdatelja JAVNI BILJEŽNIK, V.D. JAVNOG BILJEŽNIKA ANAMARIJA ARAPOVIC VRANJEŠ, METKOVIC

- vjerovnik (1) MAKARSKI KOMUNALAC d.o.o., Trg Tina Ujevica 1, Makarska, Hrvatska, OIB: 12733878804, zaprimljena 08.11.2021., glavnica: 192,99 EUR, kamata: 45,19 EUR, trošak: 48,78 EUR

2. osnova broj OVR-2814/22, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U SPLITU, SPLIT

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagica 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 08.03.2023., glavnica: 419,47 EUR, kamata: 522,97 EUR, trošak: 356,70 EUR

3. osnova broj Ovr-1887/2023, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U MAKARSKOJ, MAKARSKA

- vjerovnik (1) MAKARSKI KOMUNALAC d.o.o., Trg Tina Ujevica 1, Makarska, Hrvatska, OIB: 12733878804, zaprimljena 21.03.2024., glavnica: 196,82 EUR, kamata: 22,84 EUR, trošak: 44,91 EUR

4. osnova broj Ovr-2260/2022, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U MAKARSKOJ, MAKARSKA

- vjerovnik (1) MAKARSKI KOMUNALAC d.o.o., Trg Tina Ujevica 1, Makarska, Hrvatska, OIB: 12733878804, zaprimljena 21.07.2023., glavnica: 196,78 EUR, kamata: 33,90 EUR, trošak: 44,80 EUR."

2. Navedeno rješenje, pravovremenom žalbom, pobija vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb, (u daljnjem tekstu: vjerovnik), zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.- Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11.-proč. tekst, 25/13., 28/13., 89/14. - Odluka USRH., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; u daljnjem tekstu: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15., 104/17., 36/22., 27/24.; u daljnjem tekstu: ST), u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15., 67/18., 36/22.; u daljnjem tekstu: ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine u odnosu na tražbine vjerovnika.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji mu je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud nije utvrdio da su počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje pazi po službenoj dužnosti prema čl. 365. st. 2. ZPP-a.

5. Sud prvog stupnja je utvrdio da se potrošač nije očitovao o provođenju postupka pa se sukladno čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača.

6. Suprotno žalbenim navodima, Financijska agencija, (u daljnjem tekstu: FINA), je sukladno odredbama čl. 79.d st. 1. i st. 2. ZSP-a podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

7. Sud prvog stupnja je prema odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a putem FINE koja je ovlaštena pribavljati podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača, a prema OIB-u potrošača, utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, kao i da u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač nije poduzeo raspolaganja imovinom.

7.1. Vjerovnik nije obavijestio sud niti je dostavio dokaze o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, (čl. 79.f. st. 1. ZSP-a).

7.2. Okolnost da potrošač nije dostavio popis svoje imovine ne podliježe presumpciji njegovog nepoštenja, već se smatra kako je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, (čl. 79.c st. 4. ZSP-a).

8. Iz e-spisa Općinskog suda u Makarskoj proizlazi da je pravomoćnim rješenja Općinskog suda u Makarskoj, Stalne službe u Imotskom poslovni broj Sp-1001/19 od 24. veljače 2021. otvoren i zaključen jednostavni postupka stečaja nad imovinom istog potrošača te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje – čl. 79.a st. 2. ZSP-a. Tim rješenjem sud nije odlučivao o obvezi potrošača iz pravne osnove broj Ovr-2814/22 Općinskog suda u Splitu vjerovnika Croatia osiguranje d.d.. Rješenje Općinskog suda u Makarskoj je postalo pravomoćno 23. ožujka 2021., a pravomoćno rješenje FINA je dostavljeno 8. travnja 2021.

8.1. Protekom tri godine od primitka navedenog pravomoćnog rješenja o oslobođenju od preostalih obveza FINA je 10. travnja 2024. dostavila poziv potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, odnosno u roku određenom u čl. 79.c. ZSP-a. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da nisu ispunjeni uvjeti za ponovno pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

9. Sud prvog stupnja navodi da su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, (u daljnjem tekstu: Očevidnik), koji vodi FINA evidentirane četiri neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 1.006,06 EUR-a s osnova glavnice i osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18., 2/20., 46/20., 47/20. u daljnjem tekstu: ZPONS) u ukupnom iznosu od 15.533,80 EUR-a, te da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobođenje potrošača u odnosu na obveze i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

10. Međutim, osnovano vjerovnik navodi u žalbi da sud prvog stupnja nije utvrdio broj dana u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje te da nije naveo po kojoj osnovi je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a, odnosno uvjet neprekinute blokade u trajanju dužem od tri godine, s obzirom na činjenicu da u odnosu na osnove po kojima oslobađa potrošača od preostalih obveza taj uvjet nije ispunjen. Stoga pobijano rješenje nema razloge o odlučnim činjenicama koje se odnose na trajanje neprekidne blokade pa je počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju osnovano u žalbi ukazuje vjerovnik.

10.1. Osim toga u postupku jednostavnog stečaja potrošača dostatno je da samo po jednoj osnovi evidentiranoj neizvršenoj ili koju je FINA prestala izvršavati, zadovoljen uvjet neprekidne blokade duže od tri godine, ali sud prvog stupnja mora određeno navesti osnovu po kojoj je taj uvjet ispunjen. U tom smislu je i činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, pa se za sada ne može prihvatiti zaključak suda

prvog stupnja o tome da je ispunjen uvjet neprekinute trogodišnje blokade potrošača, kao jedan od uvjeta za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

11. Vjerovnik u žalbi ponavlja kako je u konkretnom slučaju riječ o osnovi koja proizlazi iz pravomoćno donesene odluke općinskog suda u parničnom postupku, što znači da se ta osnova ne može smatrati pravnim poslom potrošača i trgovca, a koji ne ulazi u područje profesionalne djelatnosti potrošača, pa potrošač u konkretnom slučaju ne može biti oslobođen od navedene obveze.

11.1. U odredbi čl. 77. st. 1. ZSP-a određeno je propisano da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

11.2. Stoga, kako sam ZSP-a određeno propisuje u kojem slučaju se potrošač ne može osloboditi od obveze sud prvog stupnja je dužan utvrditi na koje obveze potrošača se odnosi pravna osnova (odluka suda) te sukladno utvrđenom da li se potrošač može ili ne može osloboditi obveze iz pravne osnove koja se odnosi na vjerovnika.

12. Stoga je žalba vjerovnika uvažena, rješenje suda prvog stupnja ukinuto i predmet će biti vraćen sudu prvog stupnja putem na ponovno odlučivanje.

13. U ponovljenom postupku sud prvog stupnja otklonit će povrede na koje je upozoren ovom odlukom. Nakon što pravilno utvrdi jesu li su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača kao i pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje, te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama za plaćanje, imajući u vidu žalbene navode donijeti će novu i zakonitu odluku.

14. Sijedom navedenoga, na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Osijek, 19. rujna 2024.

Predsjednica vijeća  
Ljiljana Banac

Broj zapisa: **9-3086c-ab4ad**

Kontrolni broj: **0c752-12a03-67fdd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Banac, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.